

Kanwar Ranjit Singh Sandhoo v. The State of Punjab (Sodhi, J.)

ਇਰਾਦਾ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਦੁਬਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ - ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਮੇਰੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਚੌਕੀਦਾਰਾ ਰੂਲਜ਼, 1876, ਜੋ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਲਾਅਜ਼ ਐਕਟ, 1872 ਦੀ ਮੂਲ ਧਾਰਾ 39-ਏ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਦਲੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 39-ਏ ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਐਕਟ XXIV ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1881. ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌੜ ਦੀ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਲੱਭਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

(8) ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਨਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼੍ਰੀ ਗੌੜ ਦੇ ਸਾਰੇ ਹਮਲੇ ਫੇਲ੍ਹ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਮਯਾਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 15 ਜਨਵਰੀ, 1970 ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਨੋਕਸ਼ਰ 'ਸੀ') ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ 28 ਅਪ੍ਰੈਲ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਅਨੋਕਸ਼ਰ 'ਬੀ') ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹਾਂ, 1969, ਬਤੌਰ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।

ਐਨ. ਕੇ. ਐਸ

ਰਿਵੀਜ਼ਨਲ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ

ਐਚ.ਆਰ.ਸੋਢੀ ਜੇ.

ਕੰਵਰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1969 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 48-ਐਮ.

10 ਨਵੰਬਰ 1970

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ (1898 ਦਾ V) — ਧਾਰਾ 435, 430, 437, 438 ਅਤੇ 523— ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਗ V— ਅਧਿਆਇ 1 -ਏ ਦਾ ਨਿਯਮ 3— ਇੱਕ ਮੂਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸ਼ੋਧਨ-ਕੀ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨੋਰੰਜਕ ਹੈ— ਸੈਕਸ਼ਨ 523— ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ — ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 439, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ - ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਕੇਸ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਬੇਮਿਸਾਲ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਲਾਮਤੀ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਇਸਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1-ਏ ਦਾ ਨਿਯਮ 3, ਵਾਲੀਅਮ ਪੰਜ ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਆਪਣੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜੋ ਅੰਤਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਧਾਰਾ 435, 436,

Kanwar Ranjit Singh Sandhoo v. The State of Punjab (Sodhi, J.)

437 ਅਤੇ 438. ਇਹ ਸਹਿਤਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਗਰਾਨੀ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਫਾਇਦਾ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਹੀਂ ਚਲੀ ਜਾਂਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ।

(ਪਰਾ ੩)

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 523 ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸਹੀ ਆਰਡਰ ਕੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 523 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ

ਅੰਤਮ

ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। -
(ਪਰਾ 1 5))

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 561/ਏ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਪਹਿਲਾ ਦਰਜਾ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 12 ਮਈ, 1969 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਨੱਥੀ ਵਾਹਨ ਪੀ.ਐਨ.ਏ. 4581, ਪੀ.ਐਨ.ਏ. 4801 ਅਤੇ PNA 6061, ਨੂੰ ਅਟੈਚਮੈਂਟ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਇੰਟਰ-ਕੋਟੀਨੈਂਟਲ ਏਜੰਸੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਸਰਕਾਰੀਆ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਵੇਚਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਟੈਚਡ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਸੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣਾ। ਇੰਟਰ-ਕੋਟੀਨੈਂਟਲ ਏਜੰਸੀਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਸੈਸਰਜ਼ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਰਜ਼ੀ ਅੰਤਰ-ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਏਜੰਸੀਆਂ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, 11,

ਕਰਜ਼ਨ ਰੋਡ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਬੱਸਾਂ ਨੰ: ਪੀ.ਐਨ.ਏ.- 4581, ਪੀ.ਐਨ.ਏ.-4801, ਪੀ.ਐਨ.ਏ.
- 6061 ਰਿ: ਕੇਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਧਾਰਾ 379, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

ਜੇ ਐਸ ਐਸ ਹਾਹਪੁਰੀ, ਇੱਕ ਡੀਵੇਕੋਟ।

ਐਨਐਸ ਬੀ ਹਟੀਆ, ਇੱਕ ਡੀਵੇਕੋਟ, ਇੱਕ ਡੀਵੇਕੋਟ -ਜੀ ਐਨਰਲ ਲਈ, (ਪੀ ਅਨਜਾਬ
)।

ਕੇ ਐਸ ਕੇ ਵਾਤਰਾ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਆਈ ਐਨਟਰ ਸੀ ਓਨਟੀਨੈਂਟਲ ਏ ਜੈਨਸੀਜ਼ ਲਈ।

ਕੰਵਰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਸੰਧੂ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (ਬੋਧੀ, ਜੇ.)

ਨਿਰਣਾ

ਸੋਢੀ, ਜੇ.—(1) ਇਸ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਧਾਰਾ 523, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਐੱਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ।

(2) ਉਹ ਤੱਥ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਤਿੰਨ ਬੱਸਾਂ ਨੰਬਰ ਪੀਐਨਏ 4581, ਪੀਐਨਏ 4801 ਅਤੇ ਪੀਐਨਏ 6061 ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ-ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸੰਧੂ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਰਾਹੀਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। M/s ਦੁਆਰਾ ਯਾਤਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਸੰਧੂ ਰੋਡਵੇਜ਼, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਨਿਲਾਮੀ ਲਈ ਗੱਡੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰ ਲਿਆ। M/s ਇੰਟਰ-ਕੋਟੀਨੈਂਟਲ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸੰਧੂ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਬੱਸਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਦਈ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਐਮ. /s. ਸੰਧੂ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 22 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1966 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਕੁਰਕ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵੇਚਣ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੱਸਾਂ ਦਾ ਕੀ ਹੋਇਆ ਪਰ ਇੱਕ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 379 ਤਹਿਤ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਬੱਸਾਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਗਰਾਊਂਡੀ ਕਿ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਅਟਾਰਨੀ ਸੀ। ਇਲਜ਼ਾਮ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਤੇ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਬੱਸਾਂ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 24 ਜੁਲਾਈ, 1967 ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ, ਦੋਵੇਂ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ,

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਦੱਸਿਆ ਸੀ। ਸੰਧੂ ਰੋਡਵੇਜ਼ ਅਤੇ ਨਰਿੰਦਰ .ਸਿੰਘ ਨੇ ਬੱਸਾਂ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 7 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬੱਸਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਰਸੀਵਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੰਟਰ-ਕੋਟੀਨੈਟਲ ਏਜੰਸੀਆਂ ਤਾਂ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣੇ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਬੱਸਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਬੱਸਾਂ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਪਰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਹ ਮਾਮਲੇ. ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ.ਆਰ. ਤੁਲੀ, ਜੇ., ਦੇ 25 ਮਾਰਚ, 1969 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤਹਿਤ, ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਸੁਣਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਲੀਬਿਤ ਹੈ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਸਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ ਸਬੰਧੀ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਰੁਕਿਆ ਪਿਆ ਸੀ। 12 ਮਈ, 1969 ਦੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੇ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਕਿ ਬੱਸਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ। ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅੰਤਰ-ਮਹਾਂਦੀਪੀ ਏਜੰਸੀਆਂ। ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੁਣ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 439, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅਸਧਾਰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ। ਇਸ ਸਲਾਮਤੀ ਪ੍ਰਥਾ ਜਿਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਅਰਥ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਆਇ 1-ਏ ਦਾ ਨਿਯਮ 3, ਵਾਲੀਅਮ V, ਡਿਪਟੀ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਅਪੀਲਯੋਗ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਫਾਈਲ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੂਜੇ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਸਿਰਫ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਅਤੇ ਮੋਸ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਧਿਆਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵੱਲ ਬੁਲਾਉਂਦਾ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਹ ਅਸਧਾਰਨ ਜਾਂ ਅਸਾਧਾਰਣ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਮਝਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਸੀ। ਉਹ ਆਪਣੀ ਭੁੱਲ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਉਠਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਇਕੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਹੈ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇ, ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਧਾਰਾ 435, 436, 437, ਅਤੇ 438, ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯੰਤਰਣ ਦੀ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤਰਣ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਫਾਇਦਾ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(4) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਜੇ.ਐਸ.ਸ਼ਾਹਪੁਰੀ ਨੇ ਕਈ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ. ਉਸਨੇ ਨਾਰਾਇਣਨ ਬਨਾਮ ਭਾਰਗਵੀ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1), ਸ਼ੰਕਰਸ਼ੇਤ ਰਾਮਸ਼ੇਤ ਜ਼ਜਰਾਵਣੇ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (2), ਅਕਾਲ ਮਹਤਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਹਾਬੀਰ ਮਹਟਨ (3) ਅਤੇ ਅਬਦੁੱਲਾਖਾਨ ਬਨਾਮ ਸਮਰਾਟ (4) 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਿਊਮੋਟ, ਸੀਜੇ, ਸ਼ੰਕਰਸ਼ੇਟ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਫੌਜਦਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜੋ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੀਮਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕੋਲ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਜ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ।" ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਇੱਕਮਾਤਰ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਜਿਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੰਗ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਤਾੜਨਾ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੁਣ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦਾ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਨਾਰਾਇਣਨ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਵੀ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਉਹ ਅਭਿਆਸ ਸੀ ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ "ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ। ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 439, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ

Kanwar Ranjit Singh Sandhoo v. The State of Punjab (Sodhi, J.)

ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਕੋਲ ਜਾਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਹਰੇ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਪਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਵਾਜ਼ਬ ਪਾਬੰਦੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਰਾਹਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਸਨ। ਇੱਕ ਸਿਫਾਰਸ਼। ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ 3 ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪਾਲਣਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸਾਧਾਰਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਤ

(5) On 1 ਗੁਣਾਂ, ਨਾਲ ਨਾਲ, ਵਿਸਰੋਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਤੱਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਧਾਰਾ 523, ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਦੀ ਧਾਰਾ 517 ਦੇ ਤਹਿਤ। ਧਾਰਾ 523 ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਿੰਦੀ ਹੈ

- (1) ILR (1968) II ਕੋਰਲਾ 138 (FB)।
- (2) ਏਆਈਆਰ 1933 ਬੰਬ 482.
- (3) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1924 ਪਟਨਾ 145.
- (4) ਏਆਈਆਰ 1932 ਸਿੰਧ, 28.

ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੋਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਾਂਚ ਦਾ ਘੇਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਮਾਲਕੀ ਦੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਇਹ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮਲਕੀਅਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਲਾਕ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 523 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦਾ ਅੰਤਮ ਨਿਰਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਿਵਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਵਿੱਚ ਨਿਵਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇੰਟਰ-ਕੋਰਟਿਨੈਟਲ ਏਜੰਸੀਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬੱਸਾਂ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਸੰਧੂ ਰੋਡ ਵੇਅਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹਾਇਰ-ਪਰਚੇਜ਼ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਕਿਸਤਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਨੇ ਬੱਸਾਂ ਦੀ ਕਸਟਡੀ-

ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਸਹੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ।

(6) ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਐਨ. ਕੇ. ਜੇ. ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

Kanwar Ranjit Singh Sandhoo v. The State of Punjab (Sodhi, J.)

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਸਿਵਲ

ਐਚ. ਆਰ. ਸੋਢੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਮੋਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ — . ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਨਾਨਕ ਸਿੰਘ, ਆਦਿ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 506.

11 ਨਵੰਬਰ 1970

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (V of 1908)- ਧਾਰਾ 64 ਅਤੇ 115 ਆਰਡਰ 21, ਨਿਯਮ 58, 59, 60, 61 ਅਤੇ 63 ਅਤੇ ਆਰਡਰ 38 ਨਿਯਮ 10 - ਨਿਯਮ 58 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਕੁਰਕੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ਰਤੀਆ ਰਿਹਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੀ ਹੈ- ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੈ - ਨਿਰਣ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਆਪਣੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁਰਕੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ-ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ-ਅਜਿਹਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜ਼ਮੇਵਾਰੀ-ਕੀ ਅਟੈਚਮੈਂਟ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬਲ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।